



ANEM

**Asocijacija nezavisnih elektronskih medija
Association of Independent Electronic Media
Beograd, Takovska 9, tel/fax: + 381 11 322 5852, 3038 384**

PREDMET: Prilog Asocijacije nezavisnih elektronskih medija (ANEM) javnoj raspravi o Predlogu pravilnika o sufinansiranju projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja

Asocijacija nezavisnih elektronskih medija (ANEM) prilaže svoje pisane komentare kao doprinos javnoj raspravi o Predlogu pravilnika o sufinansiranju projekata za ostvarivanje javnog interesa u oblasti javnog informisanja (u daljem tekstu: Predlog pravilnika).

Konkretne primedbe, komentari i predlozi

1. Član 5. Predloga pravilnika - odredbe ovog člana, u stavu 1, propisuju da rukovodilac organa, koji raspisuje konkurs u toku kalendarske godine, raspisuje i konkurs radi podizanja kvaliteta informisanja osoba sa invaliditetom i konkurs radi podizanja kvaliteta informisanja pripadnika nacionalnih manjina, na području za koji se konkurs raspisuje.

Iz navedenog se može zaključiti da pored „opšteg konkursa“ (konkurs u toku godine), moraju biti raspisana i dva posebna konkursa. Međutim, nije jasno kakav je uzajamni odnos opšteg konkursa i posebnih konkursa, odnosno, da li je i na opštim konkursima moguće da se prijave projekti koji se odnose na informisanje osoba sa invaliditetom i pripadnika nacionalnih manjina, i da li u tom slučaju oni imaju prednost u odnosu na konkurse koji ostvaruju neke druge ciljeve od javnog interesa u oblasti javnog informisanja, ili je, naprotiv, isključena mogućnost podnošenja tih projekata na „opštem konkursu“. Smatramo da je neophodno precizno razjasniti status svakog od ovih konkursa u gore navedenom smislu.

2. Smatramo da član 7. Predloga pravilnika nije dovoljno dobro predvideo mehanizme evaluacije dugoročnih projekata, a posebno sporno je rešenje da se sredstva za dugoročne projekte (do tri godine), isplaćuju jednokratno u godini za koju je raspisan konkurs.

Za takve projekte, radi efikasnog praćenja ostvarivanja projekata i njihove bolje evaluacije, neophodno je predvideti:

- da su korisnici sredstava dužni da dostave proizvedene sadržaje i pisane narativne i finansijske izveštaje do 31.12. tekuće godine za tu godinu

- da se isplata vrši za svaku godinu posebno, i to nakon izvršene evaluacije programskog sadržaja od strane organa vlasti i odobrenja narativnog i finansijskog izveštaja, u roku koji ne može biti duži od 15 dana od pozitivne evaluacije sadržaja i odobrenja izveštaja

- da iznos godišnje rate zavisi od planiranih aktivnosti i predviđenih troškova za njihovu realizaciju

- ukoliko izveštaji nisu podneti na vreme ni u naknadno ostavljenom roku (videti sugestiju broj12) , ili nisu odobreni, treba predvideti sankciju - raskidanje ugovora i povraćaj sredstava

- ukoliko organ koji je raspisao konkurs ne izvrši evaluaciju blagovremeno dostavljenog programskog sadržaja i izveštaja korisnika sredstava u roku koji ne može biti duži od 15 dana od njihovog dostavljanja, dužan je da izvrši isplatu sledeće rate u roku od 15 dana od isteka roka za evaluaciju, kao i da obrazloži i objavi na internet stranici razloge zašto u roku nije izvršio evaluaciju.

3. Posebno ističemo da je potrebno da se doda novi stav člana 7 ili novi član kojim se propisuje da se za projekte koji traju do godinu dana odobrena sredstva isplaćuju jednokratno, i to u roku koji ne može biti duži od 30 dana od dana zaključenja ugovora.

4. U članu 9. stav 1. tačka 6, iza reči „precizne rokove u kojima se sprovodi konkurs“ treba dodati i „tačan datum do kog je konkurs otvoren“, jer se u praksi pokazalo da to nije jednostavno utvrditi, pre svega zato što ni datum raspisivanja konkursa često nije moguće sa sigurnošću utvrditi.

5. U cilju obezbeđivanja transparentnosti celokupnog postupka javnog konkursa, predlažemo da se član 11. stav 5. Predloga pravilnika izmeni tako da glasi:

*„Stručna služba organa koji je raspisao konkurs sačinjava zapisnik o ispunjenosti uslova za učešće na konkursu, za sve pristigle projekte, dostavlja zapisnik članovima komisije, **i objavljuje ga na svojoj internet stranici.**“*

6. Pozdravljamo preciziranje kriterijuma za ocenu projekata u članu 18. Predloga pravilnika.

7. Smatramo da formulacija člana 23. stav 3. Predloga pravilnika nije adekvatna, budući da predstavlja neopravdano zadiranje u rad stručne komisije. Smatramo da bi se u praksi formulacija razmatranja mišljenja nacionalnog saveta „uz puno uvažavanje“ tumačila tako da stručna komisija mora da uvaži to mišljenje.

U tom smislu predlažemo sledeću formulaciju člana 23. stav 2. Predloga pravilnika:

„Mišljenje nacionalnog saveta nacionalne manjine razmatra se na sednicama stručne komisije zajedno sa ostalom dokumentacijom.“

Alternativna formulacija:

„Članovi komisije, zajedno sa ostalom dokumentacijom, razmatraju i mišljenje nacionalnog saveta nacionalne manjine.“

8. U članu 24, u poslednjem stavu treba predvideti da je rok za donošenje odluke umesto 90, najkasnije **60 dana od** dana zaključenja konkursa, jer je praksa pokazala da je rok od 90 dana neprimereno dug i da direktno utiče na kvalitet realizacije projekata.

9. U cilju obezbeđivanja transparentnosti celokupnog postupka javnog konkursa, predlažemo da se u članu 27. Predloga pravilnika **doda i obaveza objavljivanja Predloga komisije o raspodeli sredstava.**

Predlažemo da se doda novi stav u tom članu, kojim se predviđa obaveza organa koji je raspisao konkurs da osim rešenja o dodeli sredstava, na kraju svake kalendarske godine objavi i spisak lica kojima su u toj godini dodeljena sredstva na svim raspisanim konkursima, koji sadrži i podatke o odobrenim projektima i iznosima dodeljenih sredstava.

10. U cilju obezbeđivanja transparentnosti pojedinačnih novčanih davanja, predlažemo da se u članu 37. Predloga pravilnika, doda i stav 3. koji će da glasi:

„Rukovodilac organa koji dodeljuje sredstva najkasnije do 31. januara tekuće godine, objavljuje spisak lica koja su u toku prethodne kalendarske godine koristila sredstva po osnovu pojedinačnih davanja.“

11. U članu 39, u stavu 2, umesto reči „u najkraćem mogućem roku“, treba precizirati da se dostavljanje ugovora vrši u roku koji ne može biti duži od 30 dana od dana donošenja rešenja, jer se pokazalo da izostanak preciziranja roka dovodi do problema u praksi.

12. U članu 42. stav 1 treba predvideti da se pre upućivanja zahteva za povraćaj sredstava, korisniku sredstava koji ne dostavi u roku i u propisanoj formi narativni i finansijski izveštaj o realizaciji projekta, ostavlja naknadni rok za dostavljanje/ispravku izveštaja, koji ne može biti duži od 10 dana.

13. U završnim odredbama je neophodno dodati novi član kojim se reguliše šta se dešava sa konkursnim procedurama koje su započete u vreme važenja starog pravilnika.

Za dodatne konsultacije Vam stojimo na raspolaganju.

U Beogradu, 5. februara 2016. godine

Za ANEM

Milorad Tadić, predsednik